



Datum

2025-12-08

Vår referens

Ulf Kronkvist,
Enhetschef för intern service,
Kommuntjänster, Serviceförvaltningen

Kontakt

ulf.kronkvist@malmo.se

0702 06 36 08

Logistiklösning för måltidsdistribution inom hemtjänst (ordinärt boende).

Serviceförvaltningen, avdelningen Kommuntjänster och härunder enheten för intern service har ombetts inkomma med synpunkter i form av för och nackdelar gällande måltidstransporter. Omfattningen av uppdraget delas in i tre troliga scenarion enligt nedan:

Scenario 1: Leverans av 630–740 portioner

Scenario 2: Leverans av 1 300 portioner

Scenario 3: Leverans av 2 000 portioner

Två alternativ föreslås, enligt nedan:

Alternativ 1:

Leverans av varmhållen mat. Varje brukare har möjlighet att beställa en måltid per dag. Beredning av maten sker under morgonen och leveransen blir i detta fall begränsad till ca 2–2,5 timmar under förmiddagen för att brukaren som utgångspunkt ska kunna få varm mat till sin lunchmåltid. Tidsspannet sätts för att de sista mottagarna skall få sin måltid senast ca 12:30. Konceptet kräver en logistikorganisation som är i gång årets samtliga dagar, inklusive alla röda dagar.

Alternativ 2:

Kylt mat enligt den så kallade Cook and Chill-metoden. Bedömningen är att varje brukare får en leverans i veckan av upp till sju huvudmåltider, motsvarande en veckas förbrukning. I detta alternativ kan brukaren få levereras av det samlade matpaketet under hela arbetsdagen, ca 08:00-16:00. Varje brukare får alltså en leverans per vecka.

Vår bedömning:

Vår bedömning handlar uteslutande om att granska förslagen ur ett logistiskt perspektiv, ingen vikt läggs vid de båda alternativen ur ett måltidsperspektiv. Bedömningen grundar sig på våra erfarenheter och tar fasta på logistiska bedömningar utifrån ett utförande och planeringsperspektiv, nyttjandegrad av resurser och en bedömning av respektive organisations sårbarhet och vilka kostnader som är förknippade med att bygga organisationen av matleveranser så robust så möjligt.

Alternativ 1: Varmhållen mat

Fördelar:

- Varje leverans innehåller endast en eller ett par portionsförpackade måltider, vilket skapar en god arbetsmiljö, även om fordonet som distribuerar måste parkeras en bit bort från leveransadressen.

Nackdelar:

- Då tiden som kan användas för leverans är så begränsad, blir resursutnyttjandet av både fordon och mat lågt. Synergier och samutnyttjande kan finnas, men mot bakgrund av att det handlar om leverans av livsmedel, samt tidpunkten på dagen, och de stora konsekvenser som en utebliven leverans skapar, bedöms dessa som begränsade.
- Den korta leveranstiden gör att sårbarheten vid sjukfrånvaro, semestrar etc. är hög.
- Den korta leveranstiden gör även sårbarheten hög avseende fordon och planerade samt icke planerade verkstadsbesök.
- Då verksamheten behöver bedrivas 365 dagar per år, kommer driftorganisationen att bli dyrare och kräva större resurser.

Leveranskostnad

Detta alternativ är ytterst svårbedömt. I nedanstående prisindikationer är personal och fordon helt låsta till uppdraget, utan några beräknade synergier. En omfattande pilot och/eller ett trappstegsinförande är nödvändigt för att fullt ut kunna sätta ett självkostnadspris på uppdraget.

Scenario 1: Ca 60 miljoner/årligen

Scenario 2: Ca 85 miljoner/årligen

Scenario 3: Ca 120 miljoner/årligen

Alternativ 2: Kyld mat

Fördelar:

- Arbetet kan utföras under ordinarie arbetstid, vilket ökar möjligheterna för synergier med befintlig logistikorganisation.
- Organisationen kräver mindre antal fordon och medarbetare och nyttjandet av resurserna blir mer effektivt.
- Utifrån att brukarna kan delas upp över en vecka, ökar möjligheterna till ruttoptimering och planering.
- Större möjligheter att leverera i innerstaden med hybridfordon.
- Lägre sårbarhet, då leverans är möjlig under fler timmar under en arbetsdag.
- Med veckoleveranser torde framförhållningen vara längre, vilket gör administration och arbetet med leveransschema etc. mer överskådlig.

Nackdelar:

- Tyngre förpackningar, kan påverka arbetsmiljön och behovet av att hitta parkeringsplats nära leveransadressen.

Leveranskostnad

Även detta alternativ kräver en grundlig pilot före införande. Det finns faktorer som kan göra alternativet både billigare såväl som dyrare. Brukarnas geografiska spridning i Malmö med omnejd är en, ytterst avgörande faktor.

Scenario 1: Ca 7 - 8,5 miljoner årligen

Scenario 2: Ca 13 - 15 miljoner/årligen

Scenario 3: Ca 19 - 21 miljoner/årligen

Slutord

Ovanstående skall inte ses som en offert, utan utgör enbart ett grovt estimat i syfte att kunna vara vägledande när ett rikttningsbeslut skall tas. Många faktorer kan påverka kostnaderna, för båda alternativen. Det är dock ställt utom allt rimligt tvivel att alternativet med daglig leverans av varmhållen mat blir avsevärt dyrare.

En annan viktig aspekt att lyfta är startsträckan. Våra fordon levereras av Malmö Leasing, och redan vid beställningar på ett eller två fordon, har vi i dag oftast leveranstider på 6–8 månader. Det är viktigt att understryka att fordon i dagsläget inte finns för att utföra något av alternativen, varken helt eller delvis.

Framkommer frågor eller synpunkter, står vi givetvis till disposition för att efter bästa förmåga besvara dessa.